

## ÍNDICE

---

<i>Prólogo</i> , por ALBERTO M. BINDER y ANDRÉS HARFUCH . . . . .	13
---	----

### A. CONSTITUCIONALIDAD CONVENCIONAL DEL VEREDICTO INMOTIVADO

<i>“Thomas Judge vs. United Kingdom”. Corte Europea de Derechos Humanos (Solicitud nº 35.863/10 por Thomas Judge vs. el Reino Unido)</i> . . . . .	21
– Veredicto y motivación. El criterio del Tribunal Europeo de Derechos Humanos EDMUNDO HENDLER. . . . .	25

### B. EL JUICIO POR JURADOS COMO GARANTÍA DEL ACUSADO Y COMO DERECHO DE LA CIUDADANÍA

<i>“Powers vs. Ohio”. Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos, Kennedy J., Opinión de la Corte (89-5011), 499 U.S. 400 (1991) certiorari contra el fallo de la Corte de Apelaciones de Ohio, Condado de Franklin</i> . . . . .	35
– El juicio por jurados es un derecho de la ciudadanía a participar en los juicios CINDY SIMMONS . . . . .	47

**C. EL RESPETO A LA INDEPENDENCIA DEL JURADO.  
PROHIBICIÓN DE UN RESUMEN DE LOS HECHOS  
EN LAS INSTRUCCIONES Y LÍMITES  
A LA ANULACIÓN Y REENVÍO EN REVISIÓN**

<i>“Pemble vs. The Queen”</i> . Suprema Corte de Justicia de Australia (1971) 124 CLR 107 .....	57
– El desafío para los jueces: redactar instrucciones apropiadas y respetar los veredictos del jurado	
NANCY S. MARDER .....	91

**D. EL JURADO Y LA LEY APLICABLE:  
LOS DELITOS MENORES INCLUIDOS**

<i>“People vs. Barton”</i> . Corte Suprema de Justicia de California, Estados Unidos [nº S031258. Dic 18, 1995] .....	103
– La justicia no es un casino ni una sala de apuestas. La obligación del juez del juicio de instruir al jurado acerca del delito principal imputado por la fiscalía y los delitos menores incluidos en él que estén sustentados en la prueba	
HARRY M. DORFMAN .....	119
<i>“El Pueblo vs. Bonilla Ortiz”</i> . Tribunal Supremo de Justicia de Puerto Rico, nº CR-88-6 .....	127
– El jurado, el juez y la ley aplicable: sus límites constitucionales	
ÁNGELA E. LEDESMA .....	135

**D. VOIR DIRE Y SELECCIÓN DEL JURADO.  
EL LITIGIO POR LA IMPARCIALIDAD**

<i>“R. vs. Sherratt”</i> . Corte Suprema de Justicia de Canadá, 1 SCR 509 [1991] .....	145
– El temor fundado de parcialidad en el juicio por jurados. A propósito de “R. vs. Sherratt”	
LUIS MARÍA BUNGE CAMPOS .....	169

**F. VEREDICTO UNÁNIME,  
JURADO ESTANCADO Y NE BIS IN IDEM**

*“Richardson vs. United States”*. Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos, 468 U.S. 317 (1984), en certiorari a la Corte de Apelaciones de Estados Unidos por el Distrito del Circuito de Columbia ..... 177

– El jurado estancado, la unanimidad y la doctrina de la necesidad manifiesta como excepción a la regla ne bis in idem. Entrevista al Prof. Dr. Edmundo Hendler 191

**G. EL ESTÁNDAR CONSTITUCIONAL  
DE PRUEBA MÁS ALLÁ DE DUDA RAZONABLE**

*“Regina vs. Abdul Majid”*. Corte de Apelaciones del Reino de Inglaterra y Gales, División Criminal, Reales Tribunales de Justicia, Strand, Londres, WC2A 2LL, lunes 12 de octubre de 2009 ..... 201

– El recurso de la defensa contra el fallo de los jurados. Comentario al fallo “Majid” de Inglaterra  
LUIS CEVASCO ..... 207

*“Cage vs. Louisiana”*. Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos, 498 U.S. 39 (1990) n° 89-7302 en solicitud de revisión a la Corte Suprema del Estado de Louisiana ..... 213

– La duda razonable y el fallo “Cage vs. Louisiana”  
SHARI S. DIAMOND ..... 217

**H. EL JURY NULLIFICATION.  
EL PODER DE NULIFICACIÓN DEL JURADO**

*“Georgia vs. Brailsford”*. Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos, 3 U.S. 1. .... 225

– El jurado y el derecho  
ANDRÉS HARFUCH ..... 229

**I. LA FIRMEZA DEL VEREDICTO ABSOLUTORIO  
DEL JURADO. PROHIBICIÓN DE RECURSO  
PARA EL ACUSADOR PÚBLICO O PRIVADO.  
DOUBLE JEOPARDY Y NE BIS IN IDEM**

<i>“López, Mauro Gabriel s/recurso de queja interpuesto por Agente Fiscal”. Tribunal de Casación Penal de la Provincia de Buenos Aires, causa n° 71.912</i> . . . . .	249
– Transformer	
JULIO B. J. MAIER . . . . .	255
<i>“Bray, Juan Pablo y Paredes, Javier Maximiliano s/recurso de queja (art. 433, CPP) interpuesto por el particular damnificado”. Cámara de Casación Penal de la Provincia de Buenos Aires, Sala V, causa 78.302</i> . . . . .	257
– La prohibición de recurrir el veredicto absolutorio para la víctima. Ni el fiscal ni la víctima: contra el imputado una sola bala	
ALFREDO PÉREZ GALIMBERTI . . . . .	265

**J. LA REGLA DE SECRETO DEL JURADO**

<i>“Warger vs. Shauers”. Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos, en writ de certiorari a la Corte de Apelación del 8° Circuito, n° 13-517 574 U.S. (2014)</i> . . . . .	275
– Privacidad y publicidad en la deliberación del jurado	
JOHN GASTIL . . . . .	287

**K. CONTROL E IMPUGNACIÓN AMPLIA  
DE LOS VEREDICTOS CONDENATORIOS DEL JURADO**

<i>“R. vs. Biniaris”. Corte Suprema de Justicia de Canadá [2000] 1 SCR 381</i> . . . . .	301
– El sistema de jurados y la protección de los derechos fundamentales del acusado	
MARTÍN SABELLI . . . . .	327

**“R. vs. Weiss”. Suprema Corte de Justicia de Australia. . . . . 343**  
 – Evolución de la amplitud revisora de las condenas derivadas del juicio por jurados. A propósito del fallo “Weiss” de la Suprema Corte de Justicia de Australia  
 OSCAR PANDOLFI. . . . . 363

**L. EL JURADO Y LA PENA APLICABLE.  
 CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES DEL DELITO IMPUTADO**

**“Apprendi vs. New Jersey”. Corte Suprema de Justicia de Estados Unidos, 530 U.S. 466 (2000). . . . . 375**

**“Ralph Howard Blakely, Jr. vs. Washington”. Corte Suprema de los Estados Unidos de América, 542 U.S. 296 (2004). . . . . 401**  
 – Comentario de los casos “Apprendi” y “Blakely”: La extensión del derecho a un juicio por jurados a las agravantes del delito según la Corte Suprema estadounidense  
 PEDRO ROLDÁN VÁZQUEZ . . . . . 417