

Índice general

<i>Advertencia al lector</i>	17
<i>Estudio preliminar de ESTEBAN RIGHI</i>	15
<i>Estudio preliminar de EDGARDO A. DONNA</i>	25

1. Culpabilidad, dolo y participación

§ 1. Preliminar	39
§ 2. Las opiniones contrarias a la teoría normativa de la culpabilidad ..	40
a) Teoría normativa y causas supralegales de exclusión de la culpa- bilidad	41
b) Inculpabilidad e inimputabilidad en la teoría normativa de la cul- pabilidad	45
§ 3. El concepto psicologista de culpabilidad en la Argentina	47
a) La teoría de Soler	48
b) La teoría de Núñez	50
c) Balance	51
§ 4. El concepto de culpabilidad	51
a) Dolo y culpabilidad	51
b) Relaciones entre el dolo y la imputabilidad	53
c) El concepto de dolo; su lugar sistemático	55
1. Concepto clásico de dolo	55
2. El art. 34 y el dolo	58
d) El lugar sistemático del dolo	61
e) La reprochabilidad	66
§ 5. Conclusiones	70
<i>Apéndice</i> — Nota al trabajo «Culpabilidad real y culpabilidad pre- sunta (Examen de las teorías llamadas psicológica y normativa)», de Sebastián Soler	71

✎ 2. La noción de autor en el Código Penal

• <i>Prólogo de LUIS JIMENEZ DE ASUA</i>	79
§ 1. Desarrollo de la teoría del autor en la Argentina	82
a) El criterio subjetivo y la extensión de la noción de autor	83
b) El criterio objetivo y la extensión de la noción de autor	85
c) Críticas al criterio subjetivo y al concepto extensivo de autor	86
d) El concepto extensivo de autor en la jurisprudencia	88
§ 2. Puntos de partida para la elaboración del concepto de autor	92
§ 3. La autoría y la participación en los delitos dolosos y en los culposos	93
a) El contenido de lo injusto en los delitos dolosos	94
b) El contenido de lo injusto en los delitos culposos	95
c) El disvalor de la acción y del resultado en el sistema del Código Penal argentino	96
d) Consecuencias, en materia de autoría y participación, del diverso contenido de lo injusto en los delitos dolosos y culposos	99
§ 4. El dominio del acto	100
§ 5. El dominio del acto en el Código Penal argentino	103

✎ 3. Tipo y error

§ 1. Fundamentación del concepto de tipo penal en la dogmática argentina	109
a) Desarrollo del concepto de tipo penal en la dogmática argentina	109
b) El tipo penal y el principio de legalidad	117
c) Tipo, dolo y error	122
d) El tipo del error	128
e) Tipo del error y tipo sistemático	142
f) El tipo penal de los delitos culposos	144
g) Conclusiones	144
§ 2. Sistema del error sobre la antijuricidad en el Código Penal	145
a) Problemas jurisprudenciales	145
b) Las soluciones dogmáticas	149
c) Crítica de las soluciones dogmáticas	153
d) Las normas del Código Penal en materia de error	156
e) El error sobre circunstancias objetivas presupuesto de una causa de justificación (las llamadas eximentes putativas)	159
f) Naturaleza dolosa del hecho a pesar del error sobre la antijuricidad	162
g) Resumen final sobre el sistema del error sobre la antijuricidad en el Código Penal	169
h) Error de tipo y error sobre la antijuricidad	171

§ 3. Una sentencia trascendente sobre la cuestión del exceso (art. 35, Cód. Penal) y la conciencia de la antijuricidad	174
— Fallo de la Corte Suprema de Justicia de Mendoza	174
§ 4. El error sobre los elementos del tipo y el error sobre la antijuricidad o la prohibición en el derecho penal español	181
a) La situación anterior a la Ley Orgánica 8/1983 del 25 de junio	181
b) El antecedente inmediato del art. 6º <i>bis, a</i>) del Código Penal (el art. 30 del Proyecto de 1980): cuestiones político-criminales y dogmática del error	187
c) El error sobre los elementos del tipo (error sobre un elemento esencial integrante de la infracción o que agrave la pena)	192
1. El objeto del error en el error sobre los elementos del tipo	192
2. El error sobre los elementos referidos al deber	193
3. El error sobre los elementos normativos del tipo (error de subsunción)	196
4. El error sobre el desarrollo del suceso (error sobre el nexo causal)	197
5. El error sobre las circunstancias que agravan o atenúan la pena	201
6. Las consecuencias jurídicas del error de tipo	203
d) El error de prohibición (la creencia errónea de estar obrando lícitamente)	204
1. Las formas del error de prohibición	204
2. Error sobre la prohibición y conciencia condicionada (eventual) de la antijuricidad	207
3. La evitabilidad del error de prohibición	209
4. Conciencia de la antijuricidad y concurso de delitos	214
5. Las consecuencias jurídicas del error sobre la prohibición	215
§ 5. El error sobre las excusas absolutorias	215
1. Introducción	215
2. La cuestión de la punibilidad	216
3. El error sobre las excusas absolutorias en la dogmática	221
4. El derecho positivo	228

✎ 4. Delitos impropios de omisión

§ 1. Introducción y definición del problema	241
§ 2. Evolución de las soluciones dogmáticas	248
a) Las soluciones vinculadas a la dogmática de principios del siglo xx	249
b) Las soluciones vinculadas a la causalidad	250
c) Las soluciones que afirman la causalidad mediante la comprobación de un deber de actuar y los que trasladan la cuestión a la antijuricidad	255

d)	La teoría de la antijuricidad material	260
e)	La escuela de Kiel. Eliminación del deber de actuar y su reemplazo por el tipo de autor	263
f)	La teoría de la posición de garante	265
g)	Estado actual del problema	270
	1. La teoría finalista	270
	2. La llamada teoría subjetiva de H. Mayer	274
	3. La fundamentación material de la posición de garante	276
h)	Resultados del análisis de las soluciones dogmáticas	278
§ 3.	Cuestiones fundamentales	279
	a) Acción y omisión	279
	b) El problema de la unidad de acción y omisión y su relevancia sistemática	292
	c) Exclusión del criterio de la teoría de la acción esperada	296
	d) Causalidad de la omisión	299
	e) Dolo, finalidad y omisión	304
§ 4.	La tipicidad de la omisión impropia	316
	a) Norma, tipo y omisión impropia	316
	b) Crítica de la teoría de las fuentes del deber de actuar	326
	c) La posición de garante	331
	1. Límites de una caracterización general	331
	2. Determinación de la posición de garante	335
	I. Crítica de las soluciones de Wolff y Rudolphi	336
	II. Los casos determinantes	338
	II.1. Posición de garante para la defensa de un determinado bien jurídico	339
	II.2. Posición de garante para la vigilancia de una fuente determinada de peligro	341
	III. Presupuesto de la posición de garante: la capacidad final de evitar el resultado	343
	III.1. La posibilidad física real de evitar el resultado	343
	III.2. Presupuestos intelectuales de la capacidad de evitar el resultado	344
	IV. Relación del conocimiento de la posición de garante con el deber de garantía	346
§ 5.	Autoría, participación y tentativa	347
	a) La autoría y la participación	347
	1. Estado actual de las opiniones	347
	2. Cuestiones metodológicas que determinan las diferentes conclusiones	356
	3. Las formas de autoría en la omisión impropia	359
	4. La instigación en el delito de omisión impropia	362
	5. La complicidad en el delito de omisión impropia	367
	b) La tentativa en la omisión impropia	369

§ 6.	Consideraciones sobre la jurisprudencia argentina en materia de omisión impropia	373
§ 7.	Conclusiones	378
	a) Naturaleza de la omisión (§ 3, a, b, c)	378
	b) Causalidad de la omisión (§ 3, d)	380
	c) Dolo, finalidad y omisión (§ 3, e)	381
	d) Tipicidad de la omisión impropia (§ 4)	382
	e) Autoría y participación en la omisión impropia (§ 5, a-d)	386
	f) La tentativa en la omisión impropia (§ 5, b)	386
	• Bibliografía general	389