

# Índice general

<i>Prólogo</i> .....	7
----------------------	---

## **EXORDIO**

§ 1. Objeto .....	21
§ 2. Defecto de representación de la «Comisión Acusadora».....	21
§ 3. Estructura del «escrito de defensa».....	25

## PRIMERA PARTE

### **PRINCIPIOS FUNDAMENTALES: JUICIO POLÍTICO Y ESTADO DE DERECHO**

§ 1. El ordenamiento del informe acusatorio .....	35
§ 2. Los puntos de partida de la defensa .....	36
I. El bloque de constitucionalidad en la República Argentina .....	36
II. El bloque de constitucionalidad después de la reforma constitucional de 1994 y los tratados de derechos humanos.....	40
III. Las condiciones de vigencia de los tratados .....	41
IV. Los principios del Estado de Derecho y la interpretación constitucional .....	44
a) La razonabilidad o debido proceso sustantivo como límite en el ejercicio de todo poder .....	46
b) La interpretación constitucional .....	47
§ 3. La responsabilidad de los funcionarios públicos .....	49
§ 4. El juicio político.....	53
§ 5. Naturaleza del juicio político. Acerca de mayorías y minorías automáticas y pre-juicios automáticos.....	59
§ 6. El mal desempeño de los magistrados judiciales y el contenido de las sentencias .....	65
§ 7. Procedimiento y garantías aplicables en el juicio político.....	74

SEGUNDA PARTE  
**EXCEPCIONES DE PREVIO Y ESPECIAL  
 PRONUNCIAMIENTO FUNDADAS EN LA CONVENCION  
 AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS  
 (ART. 8, PÁRRAFOS 1 Y 2, CADH)**

## CAPITULO I

**NULIDAD DE LA ACUSACIÓN EN SU TOTAL ALCANCE**

§ 1.	La cuestión.....	79
	I. La base normativa de la nulidad de la acusación.....	79
	II. <i>Fair trial</i> y principio de «igualdad de armas».....	81
§ 2.	El fraccionamiento de la acusación de la Cámara de Diputados contra distintos jueces de la Corte Suprema de Justicia de la Nación.....	81
	I. El juicio político contra el ex-ministro Eduardo Moliné O'Connor.	81
	II. El juicio político contra el ministro Antonio Boggiano.....	82
	a) Los cinco cargos del caso «Macri».....	82
	b) Los seis cargos del caso «Meller».....	82
	c) Los tres cargos del caso «Dragonetti de Román».....	85
§ 3.	El fraccionamiento de la acusación como lesión al <i>fair trial</i> .....	86
	I. Los juicios a coimputados.....	86
	II. El litisconsorcio (cuasi)necesario.....	87
	III. El «efecto de inercia» del fraccionamiento de los juicios.....	89
	IV. Gravedad específica del «vicio de fraccionamiento» en caso de «juicio político».....	90
	a) El «juicio político» como caso de mayor riesgo de restricciones a las garantías del acusado.....	90
	b) Opiniones expresadas en medios de comunicación escrita como modo de mostrar la restricción real de las garantías del acusado.....	92
	c) Responsabilidad de los acusadores en el surgimiento de esa opinión y la prueba de la desviación de poder en el origen de la nueva acusación.....	95
	V. La proscripción de la arbitrariedad en el fraccionamiento de una acusación de objeto común.....	100
§ 4.	Prohibición de fraccionamiento en el caso «Ashe vs. Swenson»: Suprema Corte de los Estados Unidos de Norteamérica (397 U.S. 436).	101
	I. La cuestión y el caso origen de la doctrina.....	101
	a) Fraccionamiento del hecho, de los sujetos o de ambos elementos.....	101
	b) El caso.....	102
	II. La doctrina de la Corte.....	104

III. Valoración de esta doctrina y su aplicación al caso de una acusación por un mismo hecho o conexo, contra otro acusado.....	106
a) El alcance de la doctrina.....	106
b) Su aplicación al presente planteo de nulidad.....	106
§ 5. Posibilidad de que la acusación individual al juez Moliné O'Connor haya sido en sí lícita, aunque nulifique la acusación ulterior.....	108
I. La cuestión.....	108
II. Principio de legalidad vs. principio de oportunidad.....	109
III. El así llamado «juicio a la Corte» vs. la acusación por «selección individual».....	110
IV. ¿La selección por «razones de oportunidad» como «discriminación» o lesión al «principio de igualdad»?.....	112
§ 6. ¿Debía provocar el Senado la unificación de causas en el «primer juicio», para evitar la lesión al <i>fair trial</i> en el «segundo»?.....	115
I. La cuestión.....	115
II. El problema del «fraccionamiento» según la intervención del senador López Arias en el «primer juicio».....	116
§ 7. Petición subsidiaria de solicitud de «Opinión Consultiva» a la Corte Interamericana de Derechos Humanos.....	118
§ 8. Conclusiones.....	120

## CAPITULO II

**RECUSACIÓN DE SENADORES QUE NO SATISFACEN  
EL ESTÁNDAR OBJETIVO DE LA «GARANTÍA  
DE IMPARCIALIDAD DEL TRIBUNAL»**

§ 1. Objeto, sujetos y alcances de la recusación.....	123
I. Objeto de la recusación.....	123
II. Sujetos pasivos de la recusación.....	125
III. Alcance de la recusación.....	127
§ 2. Senadores habilitados para votar en el planteo de recusación.....	129
§ 3. La cuestión de si un tribunal de juicio del art. 59 de la Const. Nacional está alcanzado por la Convención Americana sobre Derechos Humanos.....	129
I. La base normativa de la exigencia de ser oído por un «tribunal independiente e imparcial».....	129
II. La doctrina de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el «Caso del Tribunal Constitucional» del Perú.....	131
a) Distinción entre la garantía de independencia del Poder Judicial y la garantía de ser juzgado por un tribunal independiente e imparcial.....	131

b)	La doctrina de la Corte Interamericana sobre la aplicación al «juicio político» de la garantía del tribunal independiente e imparcial .....	132
c)	La doctrina restrictiva de la Corte Suprema de Justicia de la Nación respecto de recusaciones habidas en jurados de enjuiciamiento .....	134
d)	Acotaciones sobre el aspecto de «tribunal independiente» ...	137
§ 4.	La garantía de imparcialidad en la jurisprudencia de los tribunales internacionales y de la Corte Suprema de Justicia de la Nación .....	138
I.	La cuestión .....	138
II.	El criterio de la imparcialidad subjetiva y objetiva en la jurisprudencia del TEDH y su recepción por la Corte IDH .....	138
III.	La recepción de la «opinión ilustrada estándar» por nuestra Corte Suprema de Justicia de la Nación .....	144
IV.	El caso particular del segundo juicio a un coimputado en la jurisprudencia de la Corte Constitucional italiana y del TEDH .....	147
a)	La jurisprudencia restrictiva de la Cámara de Casación .....	147
b)	La declaración de inconstitucionalidad de la ley procesal por parte de la Corte Constitucional italiana .....	149
c)	El caso «Rojas Morales vs. Italia» en la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos .....	151
1.	Antecedentes del caso .....	151
2.	Doctrina del Tribunal .....	153
V.	Posibilidades de traslación de esa doctrina al caso del juicio público al juez Antonio Boggiano .....	155
a)	Afirmaciones de culpabilidad contaminantes y deber de fundamentación de las sentencias .....	155
b)	Sentencias inmotivadas y apariencia de parcialidad .....	157
§ 5.	La jurisprudencia restrictiva del Senado de la Nación y la manera eventual de resolver la mengua del número de senadores .....	160
I.	La cuestión .....	160
II.	Crítica a las decisiones restrictivas del Senado .....	161
a)	La doctrina del Senado .....	161
b)	La prevalencia de los derechos humanos .....	162
1.	De los «altos» fines del juicio político .....	162
2.	De la falta de reemplazantes .....	164
3.	De la representación de las provincias .....	166
c)	.....De nuevo sobre la doctrina «López Arias» .....	166
III.	Soluciones posibles a la mengua del número de jueces .....	169
a)	La tramitación del juicio con los senadores restantes .....	169
b)	El diferimiento del inicio del juicio al 10/12/2005 .....	170
§ 6.	Conclusiones .....	171

## CAPITULO III

**EXCEPCIÓN PARCIAL DE «COSA JUZGADA»**

§ 1.	Objeto de esta excepción .....	175
§ 2.	Cargos alcanzados por esta excepción .....	176
	I. Cargos del caso «Macri» .....	177
	II. Cargos del caso «Dragonetti de Román» .....	178
§ 3.	La relatividad del requisito de «identidad de persona» .....	180
	I. La procedencia de la «cosa juzgada» como independiente del «vicio de fraccionamiento» .....	180
	II. Los efectos en favor de terceros de las sentencias absolutorias referidas a la inexistencia de la infracción .....	181
	a) Identidad subjetiva parcial .....	182
	b) Falta de identidad subjetiva absoluta (de acusador y acusado) .....	182
	c) La posición contraria de Julio Maier, como opuesta al derecho positivo (art. 479, inc. 1, CPPN) .....	185
	d) La posición favorable de Vincenzo Manzini y Rainer Zaczky ...	186
	e) La doctrina de la Corte Suprema de Justicia de la Nación del precedente «Rolando C. Maffi Dodds» («Fallos, C.S.», 295:125). .....	187
§ 4.	Conclusiones .....	190

## CAPITULO IV

**NULIDAD PARCIAL DE LA ACUSACIÓN**

§ 1.	La cuestión .....	191
	I. Diferentes clases de vicios .....	191
	a) Vicio de «ampliación de cargos por conductas idénticas derivado del «vicio de fraccionamiento de la acusación» .....	191
	b) Vicio de «multiplicación ficticia de cargos» .....	192
	c) Vicio de «indeterminación del hecho objeto del cargo» .....	193
	II. Autonomía de los vicios .....	193
§ 2.	Vicios por «ampliación de cargos por conductas idénticas» .....	194
	I. Caso «Meller»: remisión a otros vicios .....	194
	II. Caso «Macri»: nulidad de los cargos 4 y 5 .....	195
	III. Caso «Dragonetti de Román»: carece de tales vicios .....	196
§ 3.	Vicios por «multiplicación ficticia de cargos» .....	196
	I. Caso «Meller»: nulidad de los cargos 2, 5 y 6 .....	196
	II. Caso «Macri»: nulidad de los cargos 1, 2 y 3 + 4 .....	201
	a) Breve reseña de la cuestión de fondo como explicación previa a la de los vicios de estos cargos .....	202

	b) Explicación del «vicio de multiplicación» .....	206
	III. Caso «Dragonetti de Román»: nulidad del cargo 3 .....	207
§ 4.	Vicios por «indeterminación de cargos» .....	209
	I. La base teórico-normativa de la «nulidad por indeterminación» .	209
	a) Textos legales aplicables .....	209
	b) La base doctrinal argentina y extranjera .....	210
	c) La jurisprudencia argentina y extranjera .....	212
	d) Determinación del hecho en el «juicio público» de los arts. 53 y 59 de la Const. Nacional .....	215
	II. Caso «Meller»: nulidad de los cargos 2 y 6 .....	216
§ 5.	Conclusiones .....	220

### TERCERA PARTE

## RÉPLICA A LOS CARGOS DE LA ACUSACIÓN

### CAPÍTULO I

#### LAS SENTENCIAS DE LA CORTE SUPREMA Y SU RELACIÓN CON LOS CARGOS ATRIBUIDOS

§ 1.	Justificación de este capítulo. (Las equivocaciones acerca de los casos «Meller», «Sargo» y «Cartellone») .....	223
§ 2.	La responsabilidad institucional de la Corte Suprema y la responsabilidad personal de los ministros. Qué se juzga en el juicio público de responsabilidad. (Algunas consideraciones previas acerca de «Dragonetti de Román») .....	229
§ 3.	Las sentencias de la Corte Suprema en el ejercicio del control de constitucionalidad y los cargos de la acusación .....	237
	I. El control de constitucionalidad: fundamentos, alcance y límites desconocidos por la acusación. (Acerca de «Meller» y «Macri»).....	238
	II. El <i>certiorari</i> argentino. Finalidad, aplicación y constitucionalidad del instituto. (Otra vez acerca de «Macri») .....	242
	III. Mayorías, concurrencias, disidencias totales y parciales en la decisión y en los fundamentos, en las sentencias de la Corte Suprema. (Otra vez acerca de «Meller»).....	246
§ 4.	Efectos de las sentencias de la Corte Suprema .....	249
	I. Efectos en el caso fallado. La decisión y los fundamentos. El alcance de la regla y el <i>obiter dictum</i> . El <i>holding</i> en el caso «Meller».	252
	II. El alcance del <i>holding</i> en «Meller»: sus efectos administrativos y para casos futuros .....	255
§ 5.	El cambio de la jurisprudencia. Justificación y límites. El caso «Aion y Natelco» y el caso «Meller» .....	257

§ 6. La modificación de proyectos de votos de los ministros y la deliberación en un tribunal colegiado. La circulación de los expedientes en la Corte Suprema. (Acerca de lo sucedido en «Meller»).....	263
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

## CAPITULO II

**CONSIDERACIÓN DE LOS CARGOS****CORRESPONDIENTES AL CASO «MELLER»**

§ 1. Réplica particular al cargo 1.....	267
I. El carácter determinante del contenido del voto del juez Moliné O'Connor, según la acusación del primer juicio.....	267
II. El alcance vinculante de la condena al juez Moliné O'Connor, como dependiente del contenido específico de su voto.....	270
III. El núcleo de la imputación por el cargo 1.....	272
a) Sobre la supuesta «legitimación» o «convalidación» de la sentencia del TAOP.....	272
b) Sobre el modo de interrogación de testigos en el primer juicio como enderezado a probar una «convalidación» del laudo del TAOP.....	274
IV. Diferenciación entre declarar «irrecusable» y «convalidar».....	278
a) La posición de la Oficina Anticorrupción en contra de atribuir un efecto convalidante al fallo de la Corte Suprema.....	278
b) El Decreto 431 del Presidente Néstor Kirchner, del 25/7/2003.....	281
V. Conclusiones sobre el cargo 1.....	282
§ 2. Réplica particular al cargo 2.....	283
I. La formulación del cargo.....	283
II. Subdivisión de las imputaciones. Réplicas y remisiones.....	284
III. Conclusiones sobre el cargo 2.....	287
§ 3. Réplica particular al cargo 3.....	288
I. Presentación de la cuestión.....	288
II. La «prueba» del diputado Falú de que había que abrir el recurso.....	290
III. Sobre la imposibilidad de abrir un recurso extraordinario en razón de la extemporaneidad del recurso de ENTel.....	292
a) Necesidad de superar la cuestión de la extemporaneidad del recurso para quien quisiera abrir la queja.....	292
b) Extemporaneidad del recurso extraordinario, respecto del «primer laudo» que trataba las cuestiones de fondo.....	295
c) Ampliación de las razones por las cuales era determinante el «primer laudo».....	298
d) Extemporaneidad del recurso extraordinario, respecto del «segundo laudo», que resolvió la aclaratoria de «Meller S.A.».....	302
e) Doctrina de la causa: «Ramiro Reynaldo Toubes Construcciones, contra Banco de la Nación Argentina».....	308

IV. Conclusiones sobre el cargo 3: la omisión consistente en «no abrir la queja».....	310
§ 4. Réplica particular a los cargos 4, 5 y 6 .....	311
I. Formulación de los cargos y remisión a desarrollos anteriores de este escrito.....	311
II. Las divergencias en el enfoque del caso en los memoranda de secretaría y posiciones de los ministros .....	313
a) Sobre la ilegitimidad de la prueba atinente a la deliberación interna de la Corte Suprema .....	313
b) El primer proyecto de secretaría (17/11/1999).....	314
c) El dictamen del Procurador General de la Nación (12/6/2000). .....	317
d) El segundo proyecto de secretaría (6/11/2000) .....	319
e) Otras tomas de posición y el voto definitivo del juez Boggiano. ....	322
III. Conclusiones generales sobre la causa «Meller» y sobre los cargos 4, 5 y 6 en particular .....	328

### CAPITULO III

#### CONSIDERACIÓN DE LOS CARGOS

#### CORRESPONDIENTES AL CASO «MACRI»

§ 1. Los cargos del caso «Macri» .....	331
§ 2. Antecedentes de la causa «Macri» .....	332
I. Inicio de las actuaciones.....	333
II. Primer fraccionamiento de la investigación.....	335
III. Segundo fraccionamiento de la investigación.....	337
IV. Extinción de la acción penal.....	339
a) El sobreseimiento «por pago» de las sumas no tributadas respecto del delito de defraudación tributaria.....	339
b) Los efectos de ese sobreseimiento, respecto de la causa por contrabando derivada del «segundo fraccionamiento» .....	340
c) La denegatoria del sobreseimiento por parte de la justicia federal de Entre Ríos .....	340
d) La decisión de la Cámara Nacional de Casación Penal .....	341
e) El recurso extraordinario del Ministerio Público y el respectivo «recurso de hecho» ante la Corte Suprema.....	342
v. El rechazo de la queja por la Corte Suprema.....	343
§ 3. Réplica a los cargos .....	343
I. Los cargos 1, 2 y 3 .....	344
II. Los cargos 4 y 5 .....	347
§ 4. Razones posibles de «política judicial» y razones posibles de «derecho material».....	351
I. La restricción de la instancia extraordinaria del art. 14, ley 48, para la pretensión penal del Ministerio Público .....	352



II. El «vicio de fraccionamiento» dentro del caso «Macri»: De nuevo sobre el caso «Ashe vs. Swenson» (397 U.S. 436).....	354
III. Unidad versus pluralidad de hechos: concurso ideal, real, aparente. ¿Había en suma delito de contrabando? .....	358
§ 5. Conclusiones.....	363

## CAPITULO IV

**CONSIDERACIÓN DE LOS CARGOS CORRESPONDIENTES  
AL CASO «DRAGONETTI DE ROMÁN»**

§ 1. Los cargos de la causa «Dragonetti de Román» .....	365
§ 2. El ya desestimado cargo 1.....	365
§ 3. La indeterminación de algunas competencias del Consejo de la Magistratura .....	368
§ 4. Los hechos que motivan los cargos y los criterios sobre competencias disciplinarias de la Corte Suprema y del Consejo de la Magistratura .....	372
§ 5. El cargo 2 y las garantías constitucionales de la jueza Dragonetti de Román .....	375
§ 6. Las inconsistencias del cargo 3.....	379

## CUARTA PARTE

**CONSECUENCIAS INSTITUCIONALES DE ESTE JUICIO  
POLÍTICO Y DE LA EVENTUAL DESTITUCIÓN  
DEL JUEZ BOGGIANO**

§ 1. Los efectos del juicio político a los integrantes de la Corte Suprema que alteran la conformación del Tribunal.....	383
§ 2. Inconstitucionalidad e improcedencia de la suspensión del juez Boggiano .....	392
I. Inconstitucionalidad de la suspensión. La doctrina de la Corte de conjuces y su alcance.....	392
II. Análisis sistémico de la suspensión de un ministro de la Corte Suprema en una república democrática. La irrazonabilidad sobreviniente.....	398
§ 3. El perfil del magistrado enjuiciado. Entre la percepción ficcional de su persona y sus aportes doctrinales en quince años de jurisprudencia del Tribunal .....	400
§ 4. Las consecuencias institucionales de este juicio político en la inconclusa transición judicial .....	408
§ 5. Lo que enseña la Historia y lo que la Historia le enseñó a la Acusación .....	412

QUINTA PARTE  
**DE LA PRUEBA**

§ 1.	Prueba documental .....	423
	I. Documentación acompañada .....	423
	II. Ofrecimiento de prueba documental de acusación y defensa .....	424
	a) Impugnación previa de la prueba de cargo .....	424
	1. Impugnación por falta de información al acusado (art. 8, párrafos 1 y 2, b + c, CADH) .....	424
	2. Intimación a la Comisión Acusadora .....	425
	3. Impugnación por prueba obtenida indebidamente .....	426
	b)..... Prueba documental ofrecida por la defensa .....	427
	1. Causa «Meller» .....	427
	2. Causa «Macri» .....	427
	3. Causa «Dragonetti de Román» .....	428
	4. Otras piezas documentales .....	428
§ 2.	Prueba testimonial .....	429
	I. Derecho a requerir la comparecencia de testigos .....	429
	II. Enumeración de testigos .....	429
	III. Improcedencia de la carga de acompañamiento de «pliegos» .....	430

SEXTA PARTE  
**PETITORIO**

.....	433
-------	-----

**APENDICE**

I —	VERSIÓN TAQUIGRÁFICA DE LA SESIÓN DE LA CÁMARA DE SENADORES DE LA NACIÓN DEL 22/6/2005	
	1. Ampliación oral de la Defensa .....	442
	[Palabras de María Angélica Gelli] .....	443
	[Palabras de Marcelo A. Sancinetti] .....	451
	[Palabras de María Angélica Gelli] .....	486
	[Palabras de Antonio Boggiano] .....	490
	2. Recusaciones de los señores senadores. Suspensión del ministro de la Corte y otras cuestiones .....	493
	3. Cuestión de privilegio .....	500
	4. Recusaciones de los señores senadores. Nulidades. Suspensión preventiva del juez Boggiano .....	500
	5. Cuestión de privilegio .....	531
	6. Manifestación .....	531
	7. Recusaciones de los señores senadores. Nulidad. Suspensión preventiva del juez Boggiano (continuación) .....	532

II — RESOLUCIONES Y ACTAS DE LA SESIÓN  
DE LA CÁMARA DE SENADORES DEL 22/6/2005

541

III — CURRÍCULUM VITAE DEL PROFESOR DOCTOR ANTONIO BOGGIANO

A — Datos personales .....	559
B — Títulos universitarios .....	559
C — Artículos publicados .....	559
a) Artículos publicados en Internet .....	562
b) Otros artículos (inéditos) .....	563
D — Libros publicados .....	564
a) Derecho internacional privado .....	564
b) Derecho internacional público .....	565
E — Recensiones a libros publicados .....	565
F — Docencia universitaria en Argentina .....	566
a) Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires .....	566
b) Pontificia Universidad Católica Argentina “Santa María de los Buenos Aires”, Facultad de Derecho y Ciencias Políticas .....	567
c) Universidad del Salvador, Facultad de Ciencias Jurídicas .....	567
d) Universidad Nacional del Litoral, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales .....	567
G — Docencia universitaria internacional .....	568
H — Academia de Derecho Internacional de La Haya .....	569
I — Designaciones en el Poder Judicial de la Nación Argentina .....	569
J — Corte Permanente de Arbitraje Internacional de La Haya .....	569
K — Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional .....	569
L — Tribunal de Arbitraje General de la Bolsa de Comercio de Buenos Aires .....	569
M — Representación ante organizaciones internacionales .....	570
a) Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional y Conferencias Diplomáticas (Nueva York, Viena) .....	570
b) Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Contratos de Compraventa Internacional de Mercaderías, Viena, 1980 .....	570
c) Representación ante las Conferencias Diplomáticas Interamericanas de Derecho Internacional Privado .....	571
d) Conferencia de La Haya de Derecho Internacional Privado. Designado por Decreto n° 3135/84 .....	572
e) Conferencia Mundial de las Naciones Unidas sobre Derechos Humanos, junio de 1993, Viena .....	574
f) Instituto Internacional para la Unificación del Derecho Privado (UNIDROIT), Roma .....	574
N — Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales .....	574
Ñ — The Royal Institute of International Affairs .....	574
O — British Institute of International and Comparative Law .....	574
P — International Bar Association .....	574
Q — Raoul Wallenberg Foundation .....	574
R — Distinciones internacionales .....	574
S — Invitaciones de gobiernos extranjeros .....	575
T — Comisión de Reformas al Código Civil .....	575

U — Pontificio Consejo Justicia y Paz .....	575
V — Corte Penal Internacional.....	575
W — Contribución al desarrollo de la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación argentina sobre Derecho internacional público y privado .....	575
X — Influencia de la jurisprudencia de la Corte Suprema sobre la reforma de la Constitución Nacional de 1994 en sus normas relativas al Derecho internacional.....	575
I. <i>La visión universalista de la Corte Suprema</i> , por Julio Oyhanarte	576
II. <i>Comentario bibliográfico</i> , por Prof. Dr. Dr. Rainer Hofmann, Colonia, República Federal de Alemania .....	579
Y — Nombramientos de Antonio Boggiano por presidentes de la Nación .....	580