

# Índice general

Abreviaturas .....	13
--------------------	----

## 1 Análisis jurisprudencial

### 1. Las sanciones penitenciarias y el interno como sujeto de derechos. Los estándares de legitimación actual y la difícil coyuntura de transición

FLAVIA G. VEGA

#### A — ANÁLISIS DEL FALLO

§ 1. Introducción .....	19
§ 2. Los argumentos de la defensa .....	20
§ 3. La decisión de la Sala III .....	20
§ 4. El meollo de la cuestión .....	22
§ 5. Pautas para determinar la naturaleza jurídica de las sanciones penitenciarias ..	27
a) Distinción formal o por la cantidad de pena .....	28
b) Distingo sustancial .....	29
§ 6. Reforma legislativa ¿una espera innecesaria? .....	30
§ 7. Decálogo de propuestas para mejorar el universo de excepción .....	33
§ 8. Conclusión .....	38

#### B — FALLO «IN EXTENSO»

— «González, Lisandro Daniel s/Robo con armas», CNCCC, Sala III, 10/6/15, causa n° CC 6645/2012/TO1/9/CNC1, reg. n° 153/15 .....	39
--	----

## 2.

**La prohibición de la «reformatio in pejus»**

DANIEL CARRAL

**A — ANÁLISIS DEL FALLO**

§ 1. Antecedentes .....	47
§ 2. Los motivos de agravio de la defensa .....	48
§ 3. La sentencia de la Casación .....	49
§ 4. La prohibición de la <i>reformatio in pejus</i> como garantía constitucional. Su contenido y alcance. Límites al reenvío .....	51
§ 5. Conclusiones .....	59

**B — FALLO «IN EXTENSO»**

— «Ceballos, Daniel Eduardo s/Robo agravado», CNCCC, Sala I, 3/9/15, causa n° CCC 20082/2012/TO1/CNC1, reg. n° 407/15 .....	61
---	----

## 3.

**La sentencia de condena no debe ser ejecutada hasta tanto adquiera firmeza.  
Un avance sin fisuras en el reconocimiento de la presunción de inocencia**

MARÍA FLORENCIA HEGGLIN

**A — ANÁLISIS DE LOS FALLOS**

§ 1. Introducción .....	73
§ 2. La apresurada e impropia decisión de ejecutar una pena. El plenario n° 8 de la Cámara Federal de Casación Penal y la equivocada aplicación de los fallos “Olariaga” y “García” .....	74
§ 3. La vigencia de la presunción de inocencia como criterio determinante de la norma aplicable .....	77
a) La abrumadora coincidencia de los jueces García, Bruzzone, Días, Jantus, Sarabayrouse, Niño, Garrigós de Rébori, Magariños y Morin .....	77
b) La presunción de inocencia y la imposibilidad de ejecutar una pena de prisión a quien todavía no ha sido “condenado” (art. 494 del CPPN) .....	83
§ 4. La confirmación de la sentencia como “circunstancia sobreviniente” para revocar la excarcelación: otro argumento contrario a la presunción de inocencia ..	88
§ 5. Reflexiones finales .....	93

**B — FALLOS «IN EXTENSO»**

I. «Ivanov, Valeriy s/Infracción ley 24.270», CNCCC, Sala I, 30/10/15, causa n° CCC 27722/2008/TO1/5/CNC1, reg. n° 602/15 .....	93
---	----

II. «Zugarramurdy, Jorge Ernesto s/Excarcelación», CNCCC, Sala II, 3/2/16, causa n° CCC 36.251/2013/TO1/3/CNC1, reg. n° 48/16 .....	97
III. «Acosta, Jonathan Ezequiel y otros s/Robo con armas s/Incidente de nulidad», CNCCC, Sala I, 7/3/16, causa n° CCC 5587/2014/TO1/7/CNC2, reg. n° 152/16 .....	98

#### 4. Diferencias en la interpretación de la aplicación del estímulo educativo

PABLO ORDOÑEZ

##### A — ANÁLISIS DEL FALLO

§ 1. Resolución del Juzgado Nacional de Ejecución Penal n° 3 .....	105
§ 2. Argumentos de la defensa .....	106
§ 3. La decisión de la Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional ..	107
§ 4. La aplicación del estímulo educativo .....	108
§ 5. Su vinculación con el fallo de la Sala II de la Cámara Federal de Casación Penal referido a los inconvenientes existentes con el traslado de personas detenidas al CUD en el que se analizó la reforma aquí comentada .....	112
§ 6. Conclusión .....	114

##### B — FALLO «IN EXTENSO»

— «González, Abel David s/Recurso de casación», CNCCC, Sala II, 24/11/15, causa n° CCC 70193/2003/TO1/1/CNC1, reg. n° 692/15 .....	119
--	-----

#### 5. Algunos apuntes sobre la reincidencia

GABRIEL IGNACIO ANITUA – ANA CLARA PIECHESTEIN

##### A — ANÁLISIS DEL FALLO

§ 1. Introducción .....	123
§ 2. El fallo “Obredor” .....	125
§ 3. Las críticas del derecho penal liberal .....	129
§ 4. La finalidad de la pena, lo que la cárcel hace, y lo que consigue la “declaración de reincidencia” .....	132

##### B — FALLO «IN EXTENSO»

— «Legajo de ejecución en autos Obredor, Mariano Pablo por robo con armas tentativa», CNCCC, Sala III, 4/8/15, causa n° CCC 25833/2014/TO1/2/CNC1, reg. n° 312/15 .....	142
---	-----

## 6.

### ¿Cómo razonan —o podrían razonar— los jueces penales?

La discusión sobre la vigencia del nuevo Código Procesal Penal de la Nación y su posible influencia en la práctica judicial

**PABLO LARSEN**

#### A — ANÁLISIS DEL FALLO

§ 1. Introducción .....	161
§ 2. La posible irrelevancia de la discusión sobre la vigencia del nuevo CPPN a los fines de adoptar determinadas decisiones .....	162
a) La argumentación con base en los principios fundamentales del derecho penal .....	163
b) Posibles objeciones a esta perspectiva .....	169
§ 3. Una alternativa a la aplicación directa de los principios: la capacidad de rendimiento del camino trazado por "Arias" .....	170
§ 4. Su posible campo de aplicación: institutos y criterios incluidos del nuevo CPPN que pueden ser (o son) aplicados en la actualidad .....	174
a) Aspectos vinculados a las medidas de coerción .....	174
b) Criterios de oportunidad .....	177
c) Conciliación y medios alternativos de resolución de conflictos .....	179
§ 5. Conclusiones .....	182

#### B — FALLO «IN EXTENSO»

— «Arias, Héctor Ricardo s/Incidente de excarcelación», CNCCC, Sala II, 25/9/15, causa n° CCC 61537/2014/TO1/4/CNC1, reg. n° 489/15 .....	183
---	-----

## 7.

### El derecho del imputado a interrogar y confrontar a los testigos de cargo y las excepciones del art. 391 del CPPN. Aspectos de un debate inconcluso

**MAURICIO ERNESTO MACAGNO**

#### A — ANÁLISIS DEL FALLO

§ 1. Introducción .....	189
§ 2. El fallo impugnado .....	190
§ 3. Los argumentos de la casación .....	191
§ 4. La garantía constitucional del imputado de interrogar a los testigos de cargo .....	193
§ 5. El contradictorio como garantía de verdad .....	196

§ 6. Naturaleza y valor de las declaraciones prestadas en la investigación penal preparatoria .....	199
§ 7. La oportunidad efectiva y útil de control de las declaraciones testimoniales ...	202
§ 8. La declaración del coimputado .....	207
§ 9. Admisibilidad y valor convictivo de la prueba .....	209
§ 10. Las excepciones del art. 391 del CPPN .....	212
§ 11. A modo de conclusión .....	221

**B — FALLO «IN EXTENSO»**

— «T., J. J. s/Robo calificado por el empleo de armas en grado de tentativa», CNCCC, Sala I, 29/12/15, causa n° CCC 4894/2014/T01/CNC1, reg. n° 824/15 .....	222
--	-----

**2**

**Perspectivas, miradas y contrapuntos**

**1.**

**El procedimiento de determinación de los peligros procesales para fundar una medida cautelar privativa de la libertad**

NICOLÁS SCHIAVO – FEDERICO MANUEL FERNÁNDEZ

**A — ANÁLISIS DEL FALLO**

§ 1. Introducción .....	241
§ 2. El recurso de la defensa .....	243
§ 3. La resolución de la Casación .....	244
§ 4. De las “bases objetivas” en un juicio de probabilidad .....	250
§ 5. El procedimiento de acreditación .....	252
§ 6. Conclusión .....	255

**B — FALLO «IN EXTENSO»**

— «Roa, Hugo Orlando», CNCCC, Sala III, 10/4/15, causa n° CCC 66111/2014/TO1/1/CNC1, reg. n° 11/15 .....	256
--	-----

**2.**

**Sobre los límites de la prisión preventiva**

FERNANDO ÁVILA

**A — ANÁLISIS DEL FALLO**

§ 1. Consideraciones preliminares .....	263
§ 2. El caso .....	264

§ 3. El fallo de la Casación .....	265
§ 4. Una breve descripción del marco de análisis .....	266
§ 5. Un límite bienvenido pero insuficiente .....	268
§ 6. Conclusiones .....	271

#### B — FALLO «IN EXTENSO»

— «Roa, Hugo Orlando», CNCCC, Sala III, 10/4/15, causa n° CCC 66111/2014/TO1/1/ CNC1, reg. n° 11/15 .....	272
--	-----

### 3

## Reflexiones doctrinales

### Reflexiones sobre la gestión de la CNCCC en el 2015

por ADRIÁN N. MARTÍN

-----	275
<b>Bibliografía general</b> .....	283