

Fallo I

**HABEAS CORPUS. INMEDIACION
Y DERECHO DE DEFENSA**

A — SUMARIO

*CSJN, 29/5/07, «Haro, Eduardo Mariano s/Incidente
de hábeas corpus correctivo», H. 338.XLII, CSJN-Fallos, 330:2429*

a. Antecedentes	17
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria	19
c. Violación al procedimiento establecido por la ley 23.098.....	20
d. Resolución.....	20

B — ANALISIS DEL FALLO

*La relevancia del procedimiento de hábeas corpus
para el ejercicio del derecho de defensa*

por FLORENCIA G. PLAZAS

§ 1. Introducción.....	20
§ 2. Antecedentes.....	21
a) Hechos del caso. La acción de hábeas corpus.....	21
b) La decisión de la Cámara 1ª de Apelaciones en lo Criminal de Comodoro Rivadavia	22
c) El fallo del Superior Tribunal de Justicia del Chubut	24
§ 3. El fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación.....	24
§ 4. Hábeas corpus y cuestión federal	26
a) “Ollero”.....	26
b) “Ogando”.....	27
c) “Szapiro”.....	28

	d) “Defensor oficial”	29
	e) “Verbitsky”	29
§ 5.	La finalidad del hábeas corpus. El rol del Poder Judicial.....	31
§ 6.	La obligación de respetar el derecho de defensa en el procedimiento de hábeas corpus	39
	a) El trámite de la acción.....	39
	b) La audiencia como herramienta del derecho de defensa.....	41
	1. Defensa técnica y audiencia	42
	2. Defensa material y audiencia	44
	I. Audiencia como intermediación.....	45
	II. Audiencia como contradicción	45
§ 7.	El traslado de internos	46
§ 8.	Conclusión	49

Fallos II a VIII

ENCARCELAMIENTO PREVENTIVO

A — SUMARIOS

Fallo II

CSJN, 1/4/08, «Arce, Enrique Herminio s/Homicidio agravado al ser cometido con ensañamiento, etcétera —causa n° 5531—», A. 112.XLI, CSJN-Fallos, 331:472

a.	Antecedentes	53
b.	Admisibilidad de la vía extraordinaria	54
c.	Aplicación de la ley 24.390. Principio de legalidad, vigencia temporal y ley más benigna	54
d.	Resolución.....	55

Fallo III

CSJN, 4/11/08, «Azic, Juan Antonio —causa n° 8063—», A. 173.XLIV, CSJN-Fallos, 331:2462

a.	Admisibilidad de la vía extraordinaria	55
b.	La existencia del agravio.....	55
c.	Resolución.....	56

Fallo IV

CSJN, 21/3/06, «Gómez Saucedo, Daniel Alejandro s/Robo calificado, etcétera —causa n° 35.691—», G. 1990.L.XXXIX, CSJN-Fallos, 329:723

a.	Antecedentes	56
b.	Admisibilidad de la vía extraordinaria	57

c. Aplicación de la doctrina de los precedentes “Trusso”, “Strada” y “Di Mascio” ...	58
d. Resolución.....	58

Fallo V

CSJN, 26/9/06, «Kutko, Mario Eduardo y otro s/Asociación ilícita, encubrimiento agravado, tenencia ilegal de arma de guerra en concurso real —causa n° 736—», K. 143.L.XLI, CSJN-Fallos, 329:4099

a. Antecedentes	59
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria. Aplicación del precedente “Trusso”.....	60
c. Aplicación de la doctrina de los precedentes “Strada” y “Di Mascio”. Arbitrariedad de sentencia.....	61
d. Resolución.....	61

Fallo VI

CSJN, 18/12/07, «Mulhall, Carlos Alberto s/Excarcelación —causa n° 350/06—», M. 389.XLIII

a. Antecedentes	61
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria	62
c. Resolución.....	62

Fallo VII

CSJN, 27/11/07, «Pereyra, David Esteban s/Causa n° 6485», S.C. P. 784, L. XLII, CSJN-Fallos, 330:4885

a. Antecedentes	63
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria	64
c. Aplicación de la ley 24.390. Análisis de las circunstancias del caso.....	65
d. Resolución.....	65

Fallo VIII

CSJN, 21/10/08, «Scheller, Raúl Enrique s/Causa n° 8916», S. 306.XLIV, CSJN-Fallos, 331:2285

a. Antecedentes	65
b. Omisión en el tratamiento de agravios. Obstáculo para la intervención de la Corte Suprema.....	66
c. Resolución.....	66

B — ANALISIS DE LOS FALLOS

El encarcelamiento preventivo para la Corte Suprema por NATALIA SERGI

§ 1. Introducción.....	66
§ 2. Decisiones sobre admisibilidad y exigencias formales	68
§ 3. Las decisiones sobre el fondo	78
§ 4. El <i>writ of certiorari</i>	93
§ 5. Conclusión.....	97

Fallo IX**DEFENSA TÉCNICA INEFICAZ****A — SUMARIO**

CSJN, 12/5/09, «Nacheri, Alberto Guillermo s/P.s.a. homicidio agravado y robo calificado», N. 37.XLIII

a. Antecedentes	103
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria. Control de oficio del desarrollo del proceso por parte de la Corte Suprema	103
c. Defensa técnica ineficaz. Afectación al derecho de defensa	104
d. Resolución	105

B — ANÁLISIS DEL FALLO

Acerca del fallo «Nacheri»: ¿quién «paga los platos rotos» en materia de defensa técnica ineficaz?

por MARIANA GRASSO

§ 1. Introducción	105
§ 2. Antecedentes del caso	105
§ 3. El fallo de la Corte Suprema	109
§ 4. El caso y sus particularidades	110
§ 5. Otros precedentes jurisprudenciales de la Corte Suprema en materia de defensa técnica ineficaz	116
a) Los casos de falta de intervención de la defensa	117
1. Los tribunales deniegan las presentaciones o recursos <i>in pauperis</i> sin dar intervención previa a la defensa	117
2. El estado de indefensión “de hecho”	123
b) Los casos de intervención deficitaria	129
§ 6. Algunas contradicciones. La Acordada 4/07 y la intervención de la Defensoría Oficial ante la Corte. Las formas legales y el principio de inocencia	132
§ 7. Reflexiones finales	135

Fallo X**DERECHO PENAL JUVENIL Y DECR.-LEY 22.278****A — SUMARIO**

CSJN, 2/12/08, «García Méndez, Emilio y Musa, Laura Cristina s/Causa n° 7537», G. 147.XLIV, CSJN-Fallos, 331:2691

a. Antecedentes	141
b. El principio de la protección especial. El trato y la noción de “reintegración” prevista en la Convención sobre los Derechos del Niño	142

c. La tensión entre la Convención sobre los Derechos del Niño y el decr.-ley 22.278	144
d. La imposibilidad de la Corte Suprema de imponer un régimen general sustituito	145
e. Estrategias y ejecución de políticas públicas.....	147
f. Control y revisión judicial de las medidas impuestas a los niños y niñas	148
g. Resolución.....	148

B — ANALISIS DEL FALLO

El diálogo de la liberación. La Corte y el caso «García Méndez»

por JUAN F. GONZALEZ BERTOMEU

§ 1. Introducción.....	149
§ 2. El caso “García Méndez”	151
a) Primeras intervenciones	153
b) Corte Suprema.....	155
c) Consecuencias del fallo.....	158
§ 3. La subsistencia de normas inconstitucionales.....	159
§ 4. Los fundamentos de la Corte Suprema	162
§ 5. La justicia y el diálogo con los poderes políticos.....	171
§ 6. Una vía institucional conveniente.....	177
§ 7. Conclusión	181

Fallo XI

DENEGACION Y RETARDO DE JUSTICIA

A — SUMARIO

*CSJN, 11/10/07, «Scheller, Raúl Enrique s/Rec. de casación»,
Competencia n° 1097.XLIII, CSJN-Fallos, 330:4396*

a. Antecedentes	185
b. Determinación del juez competente para evitar un supuesto de privación de justicia.....	185
c. Resolución.....	186

B — ANALISIS DEL FALLO

*La denegación y el retardo de justicia
en la jurisprudencia de la Corte Suprema*

por HERNAN L. FOLGUEIRO

§ 1. Los antecedentes del caso.....	189
§ 2. El rol de la Corte Suprema en los casos de privación y retardo de justicia	192

Fallo XII**FIRMEZA Y EJECUTABILIDAD
DE LAS SENTENCIAS****A — SUMARIO**

**CSJN, 26/6/07, «Olariaga, Marcelo Andrés
s/Causa 35/03 'O'», O. 300.XL, CSJN-Fallos, 330:2826**

a. Antecedentes	199
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria	200
c. Ambito de aplicación de la ley 24.390. Sentencia firme e inmutabilidad del fallo	200
d. Arbitrariedad de sentencia	200
e. Resolución.....	201

B — ANALISIS DEL FALLO**La ejecución de sentencias penales
pendientes de tratamiento ante la Corte Suprema**

por PABLO A. ZALAZAR

§ 1. Los antecedentes del caso.....	201
§ 2. El tratamiento de la admisibilidad formal del recurso.....	203
§ 3. La decisión de la Corte Suprema sobre el planteo de fondo.....	206
§ 4. La disidencia de la doctora Argibay en “Chacoma”.....	213
§ 5. El art. 285 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación y la firmeza de la sentencia condenatoria.....	216
§ 6. La importancia práctica de lo decidido en “Olariaga” respecto de la ejecutabilidad de sentencias no firmes.....	218
§ 7. <i>Excursus</i> : la “sentencia firme” para la Constitución Nacional.....	223

Fallo XIII**IRRETROACTIVIDAD
DE LA JURISPRUDENCIA MAS BENIGNA****A — SUMARIO**

**CSJN, 9/10/07, «Bravo, David Adrián y otro s/Robo calificado.
Homicidio en grado de tentativa —causa n° 2861/2001—»,
B. 1689.XLII, CSJN-Fallos, 330:4358**

a. Antecedentes	239
b. Admisibilidad de la vía extraordinaria	240
c. Arbitrariedad de la sentencia. Motivos que fundan la admisión de la revisión ..	240
d. Resolución.....	240

*B — ANALISIS DEL FALLO**Retroactividad e irretroactividad de los cambios
jurisprudenciales en el Derecho penal: reflexiones
a partir del caso «Bravo»**por* JUAN PABLO MONTIEL

§ 1.	Introducción.....	241
§ 2.	Antecedentes del caso y recurso de queja ante la Corte Suprema	243
§ 3.	La doctrina de la Corte Suprema respecto a la extensión de las reglas del art. 2º del Código Penal a los cambios de jurisprudencia	245
§ 4.	Estado actual de la discusión doctrinal sobre la retroactividad de los cambios jurisprudenciales.....	248
§ 5.	Razones para excluir la aplicación de las reglas de la retroactividad y de la irretroactividad de la ley penal en la jurisprudencia.....	254
§ 6.	Conclusiones.....	264
 <i>Bibliografía general</i>		267