

Índice general

| | |
|---|----|
| <i>Prólogo a la primera edición</i> | 9 |
| <i>Prólogo a la segunda edición</i> | 11 |
| <i>Prólogo a la tercera edición</i> | 15 |

Primera Parte

INTRODUCCIÓN AL DERECHO PENAL

| | |
|--|----|
| Prolegómenos | 31 |
| § 1. Función del Derecho penal..... | 35 |
| I. El sentido del Derecho penal..... | 35 |
| A. Vicios de la concepción tradicional con tendencia a la drasticidad del sistema penal..... | 35 |
| a) La pena como “protección” de bienes jurídicos..... | 36 |
| b) El llamado “principio de lesividad”..... | 41 |
| c) La entronización de la víctima..... | 45 |
| B. La pena como refirmación de la norma quebrantada por el delito..... | 47 |
| C. “Derecho penal del enemigo” | 51 |
| II. El sentido de las garantías penales del individuo | 54 |
| III. Relación entre el sentido del Derecho penal y su reforma. El valor de la “estabilidad” de las normas penales..... | 56 |
| IV. La necesidad actual de una reforma de conjunto | 57 |
| V. Conclusiones..... | 58 |
| § 2. Principios de garantía y aplicación de la ley penal..... | 61 |
| I. Esbozo de las garantías del Derecho penal material | 61 |
| a) Principio de reserva (art. 19, Const. Nacional)..... | 62 |
| b) Derecho penal de hecho vs. Derecho penal de autor | 66 |
| c) Principio de legalidad: <i>nullum crimen, nulla poena sine lege</i> (art. 18, Const. Nacional)..... | 68 |

| | |
|---|-----|
| d) Principio de culpabilidad: <i>nullum crimen, nulla poena sine culpa</i> (art. 18, Const. Nacional) | 75 |
| e) Principio de proporcionalidad | 79 |
| f) Principios de humanidad | 82 |
| g) Principios de mínima intervención y de insignificancia | 84 |
| h) Otros principios | 86 |
| i) Enunciación de garantías propias del Derecho procesal penal .. | 87 |
| j) Violación de garantías en normas generales del derecho material | 97 |
| II. Sentencias | 100 |
| 1. <i>Puro sacramento</i> | 100 |
| — Causa CCXXIV | 103 |
| -- Sentencia del juez de 1. ^ª Instancia | 103 |
| -- Sentencia de la Cámara de Apelaciones en lo Criminal de Córdoba | 109 |
| -- Vista del señor Procurador General de la Nación | 115 |
| -- Fallo de la Suprema Corte | 117 |
| -- Disidencia de fundamentos (de Octavio Bunge) | 120 |
| -- Disidencia de fundamentos (de Luis V. Varela y Abel Bazán) | 122 |
| -- Anotación | 128 |
| 2. <i>Faenar la carne a cualquier hora</i> | 129 |
| — Procurador General de la Nación | 131 |
| — Corte Suprema de Justicia de la Nación | 134 |
| — Anotación | 136 |
| 3. <i>De intendente a ministro</i> | 138 |
| — Cámara Nacional de Casación Penal | 141 |
| — Anotación | 145 |
| 4. <i>El “caso premonitorio”: “La hostería del sur”</i> | 150 |
| — De la ley 24.952 a la ley 25.779 | 154 |
| — La declaración de inconstitucionalidad de la ley 25.779, por parte de la Cámara Federal de San Martín | 155 |
| — Anotación | 169 |
| — Proyecto de ley “Bernardo P. Quinzio - Oraldo N. Britos” | 172 |
| — ¿Cuál es el saldo? | 187 |
| 5. <i>Él no tuvo la culpa</i> | 190 |
| — Dictamen del Procurador Fiscal | 191 |
| — Corte Suprema de Justicia de la Nación | 193 |
| — Anotación | 195 |
| III. Casos | 196 |
| 6. <i>El Himno</i> | 196 |
| 7. <i>“Droga sin sol” vs. “sol sin droga”</i> | 197 |
| 8. <i>La final del Clausura 95</i> | 197 |
| 9. <i>La epizootia</i> | 198 |
| 10. <i>El libro de Jakobs</i> | 199 |
| 11. <i>La tía se lo había pedido</i> | 200 |
| 12. <i>Pinza levadiza</i> | 201 |

| | |
|--------------------------------------|-----|
| 13. Viaje aéreo | 202 |
| 14. El contagio..... | 203 |
| 15. La quinta de Florianópolis | 204 |

Segunda Parte**INICIACIÓN EN EL ANÁLISIS DE CASOS
MEDIANTE SOLUCIONES-TIPO**

| | |
|--|-----|
| § 1. Tipicidad. Tipo objetivo. Tipo subjetivo | 207 |
| 16. Cazadores en descanso | 207 |
| Nota preliminar sobre la estructura del análisis..... | 207 |
| • Solución | |
| I. Tipicidad | 211 |
| a) Tipo objetivo | 211 |
| <i>Excursus</i> sobre el análisis de la relación causal entre acción y resultado | 213 |
| b) Tipo subjetivo | 218 |
| Acotación final sobre el análisis residual de la responsabilidad por imprudencia | 222 |
| § 2. Tipicidad. Antijuridicidad | 225 |
| I. Interrupción de cursos causales salvadores y error sobre presupuestos objetivos de una causa de justificación. (Caso y solución de Günter Stratenwerth) | 225 |
| 17. <i>La tentativa de salvamento impedida</i> | 225 |
| Nota preliminar | 226 |
| • Solución | |
| I. Primera variante | 226 |
| II. Segunda variante | 234 |
| II. “Construcción del tipo”. Elementos subjetivos de justificación | 235 |
| 18. <i>Casualidad</i> | 235 |
| Nota preliminar: El problema de la “construcción del tipo” aplicado al delito de aborto | 236 |
| • Solución | |
| I. Tipicidad | 241 |
| a) Tipo objetivo..... | 241 |
| b) Tipo subjetivo | 243 |
| II. Antijuridicidad..... | 243 |
| Nota preliminar: Relaciones entre tipicidad y justificación..... | 243 |
| a) Tipo objetivo permisivo | 245 |
| b) Tipo subjetivo permisivo..... | 247 |
| <i>Excursus</i> : Los elementos subjetivos de las causas de justificación..... | 248 |

| | |
|---|-----|
| § 3. Tentativa. Autoría. Participación. Desistimiento. Concurso aparente de leyes..... | 255 |
| 19. <i>Matar al muerto</i> | 255 |
| Nota preliminar..... | 256 |
| • Solución | |
| A — Acción de Julio..... | 257 |
| I. Tipicidad..... | 257 |
| a) Tipo objetivo (comienzo de ejecución, tentativa)..... | 257 |
| b) Tipo subjetivo..... | 259 |
| 1. El dolo..... | 259 |
| 2. Especial elemento subjetivo del tipo..... | 260 |
| II. Antijuridicidad..... | 261 |
| III. Culpabilidad..... | 261 |
| IV. Punibilidad..... | 262 |
| B — Acción de Andrés..... | 266 |
| I. Tipicidad..... | 267 |
| a) Tipo objetivo de instigación..... | 267 |
| b) Tipo objetivo de complicidad..... | 270 |
| § 4. Delito imprudente de comisión: “Causas de inculpabilidad”..... | 273 |
| 20. <i>El caballo que no responde a las riendas</i> | 273 |
| • Solución | |
| A — Acción de Jacinto..... | 274 |
| I. Tipicidad..... | 274 |
| a) Relación entre dolo e imprudencia: Riesgos aptos para el hecho doloso vs. riesgos propios de la imprudencia..... | 274 |
| b) La adecuación típica en el delito imprudente: tipo objetivo y tipo subjetivo..... | 280 |
| 1. Tipo objetivo..... | 283 |
| 2. Tipo subjetivo..... | 286 |
| II. Antijuridicidad..... | 287 |
| III. Culpabilidad..... | 287 |
| IV. Punibilidad..... | 287 |
| B — Acción de Arnoldo..... | 289 |
| C — Ejercitación complementaria..... | 290 |
| § 5. Delitos de omisión..... | 291 |
| 21. <i>Dos chicas y un muchacho</i> | 291 |
| <i>Excursus</i> : Esbozo sobre la dogmática de los “delitos impropios de omisión” o “de comisión por omisión”..... | 291 |
| 1. Delitos propios e impropios de omisión..... | 292 |
| 2. “Tipo del texto” y “tipo de la interpretación”..... | 293 |
| 3. “Omisiones que causan” y “acciones que no causan” (la interrupción de cursos causales salvadores)..... | 294 |
| 4. Principio de legalidad y “cláusulas legales de conversión”..... | 295 |

| | |
|---|-----|
| 5. Distinción entre delitos de resultado de lesión contra las personas (homicidio, lesiones) y delito de abandono de personas | 297 |
| 6. Relación entre acción y omisión vs. deberes negativos y positivos | 300 |

• **Solución**

| | |
|---|-----|
| A — Acción de Jorge | 301 |
| I. Tipicidad | 301 |
| a) Tipo objetivo | 301 |
| 1. De los elementos comunes a los delitos propios e impropios de omisión | 301 |
| 2. De los elementos que convierten a la omisión en una “comisión por omisión” | 304 |
| 3. Defecto en el tipo objetivo: tentativa | 307 |
| b) Tipo subjetivo | 308 |
| II. Antijuridicidad | 309 |
| III. Culpabilidad | 309 |
| IV. Punibilidad | 310 |
| B — Acción de Ana | 310 |
| I. Tipicidad | 311 |
| a) Tipo objetivo de instigación | 311 |
| b) Tipo subjetivo de instigación | 312 |
| II. Antijuridicidad, culpabilidad, punibilidad | 312 |
| C — Ejercitación complementaria | 313 |

| | |
|---|-----|
| § 6. Sistema de sanciones: Reclusión “por tiempo indeterminado”, para multirreincidentes (art. 52, Cód. Penal). (Caso y solución de Patricia S. Ziffer) | 315 |
| 22. <i>De una vez y para siempre</i> | 315 |

• **Solución**

| | |
|--|-----|
| a) Un problema previo: Las diferentes formas de reacción del Derecho penal | 317 |
| b) La naturaleza de la “accesoria de reclusión por tiempo indeterminado” | 319 |
| c) La accesoria de reclusión por tiempo indeterminado y la legitimidad de las medidas de seguridad | 323 |
| d) La accesoria de reclusión por tiempo indeterminado y el pronóstico de reincidencia | 330 |
| e) Los límites a la reacción penal en un “Estado liberal” | 333 |
| f) La vía argumental de la declaración de inimputabilidad | 339 |
| g) Conclusión | 341 |

*Creo que siempre es posible
una discusión razonable
entre partes interesadas por la verdad
y dispuestas a prestarse atención mutuamente.*

KARL R. POPPER