

Índice general

Fallo I

LA ACTUACIÓN DEL «CAMPANA»

¿ES PARTICIPACIÓN PRIMARIA O SECUNDARIA?

A — ANÁLISIS DEL FALLO

**El caso «Bogarín, Fernando Rubén
s/Recurso de casación» de la Cámara Nacional
de Casación Penal, Sala II, del 5/10/04**

por **RAFAEL BERRUEZO**

§ 1.	Hechos	17
§ 2.	Participación criminal. Consideraciones generales	18
§ 3.	Fundamentos para la aplicación de una pena al partícipe	22
	a) Teoría de la culpabilidad de la participación	24
	b) Teoría de la causación	25
	c) Teoría de la participación en lo ilícito	26
§ 4.	El carácter accesorio de la participación	28
§ 5.	Grado de realización del hecho principal	31
§ 6.	Elementos objetivos y subjetivos de la participación	32
§ 7.	Partícipe primario y secundario	33
	a) Partícipe primario	34
	b) Partícipe secundario	36
§ 8.	Distintas teorías para diferenciar entre partícipe primario y secundario	37
§ 9.	Postura personal desde una visión normativa	41
	a) Autor y partícipes	41
	b) Coautores. Partícipes	47

B — FALLO «IN EXTENSO»

Fallo II**EL CASO DEL COLECTIVERO:
SOBRE LA DOGMÁTICA
DE LO COTIDIANO****A — ANÁLISIS DEL FALLO****El caso «Morán, Rafael Omar» de la Cámara Federal
de Casación Penal, Sala II, del 29/9/10, causa n° 11.333**por **BERNARDO FEJOO SÁNCHEZ**

§ 1.	Los hechos	61
§ 2.	Planteos sobre el caso	63
§ 3.	El tipo objetivo del delito de homicidio	64
	a) La creación no permitida de un riesgo	66
	b) La concreción o realización del riesgo típico en el resultado ...	69
§ 4.	La imputación subjetiva	69
	a) La infracción del deber de cuidado	69
	b) La imputación del resultado a título de imprudencia	75
§ 5.	La culpabilidad	79
§ 6.	Conclusión y valoración de la sentencia comentada	79

B — FALLO «IN EXTENSO»

----- 79

Fallo III**CRÍTICA A LA DECLARACIÓN
DE INCONSTITUCIONALIDAD DEL ART. 872
DEL CÓDIGO ADUANERO****A — ANÁLISIS DEL FALLO****El caso «Ortuño SAVEDRA, Fabiana Nair»
de la Cámara Federal de Casación Penal,
Sala II, del 18/5/12, causa n° 14.288, Reg. n° 19.956**por **MARCELO D. LERMAN**

§ 1.	Introducción	97
§ 2.	Los hechos	98

§ 3.	Los tres planteos realizados por la defensa de Ortuño Savedra en su recurso de casación y el rechazo de éstos por la Sala II -----	100
	a) Arbitraria valoración de las pruebas -----	101
	b) Sobre la aplicación de la norma referida al delito imposible --	101
	c) Complicidad secundaria -----	103
§ 4.	El planteo de inconstitucionalidad del art. 872 del Código Aduanero y la doctrina del fallo -----	103
	a) Los motivos por los que es errada la declaración de inconstitucionalidad del art. 872 del Código Aduanero -----	106
	b) La afirmación de que el principio de culpabilidad ordena penar con una escala disminuida a la tentativa. El núcleo del problema argumental del fallo -----	108
	c) El postulado: «mayor afectación al bien jurídico = mayor ilícito»	110
	d) La introducción de la noción de «conflicto» -----	111
	e) Sobre el argumento del principio de lesividad -----	112
	f) Supuesta afectación al principio de igualdad -----	114
	g) Conclusiones sobre la declaración de inconstitucionalidad y reflexiones sobre la escala penal del delito de contrabando _	115
§ 5.	La incorrecta interpretación del «delito imposible» -----	116
§ 6.	Reflexión final -----	119

B — FALLO «IN EXTENSO»

119

Fallo IV

**HURTOS, BAGATELA Y POBREZA:
LA MISIÓN DEL DERECHO PENAL**

A — ANÁLISIS DEL FALLO

*El caso «G., H. H.» de la Cámara Federal
de Casación Penal, Sala II, del 31/10/12, causa n° 15.556*

por FEDERICO MORGENSTERN

§ 1.	Introducción -----	143
§ 2.	El fallo -----	148
§ 3.	Conclusión -----	210

B — FALLO «IN EXTENSO»

211

Fallo V**LA RELACIÓN CONCURSAL ENTRE EL ROBO
CON VIOLENCIA Y LA SUBSIGUIENTE RESISTENCIA
A LA AUTORIDAD****A — ANÁLISIS DEL FALLO**

**El caso «Gutiérrez, Daniel Oscar
s/Recurso de casación» de la Cámara Nacional
de Casación Penal, Sala III, del 10/3/05, causa n° 5184**

por **JOSÉ LUIS SERRANO GONZÁLEZ DE MURILLO**

§ 1.	Introducción	235
§ 2.	Los hechos probados	236
§ 3.	Fundamentos del fallo	236
§ 4.	La relación entre la violencia y el apoderamiento en el robo	240
	a) ¿Concurso aparente?	240
	b) ¿Concurso real?	241
	c) ¿Concurso ideal o real en el caso analizado?	242
§ 5.	Conclusión	247

B — FALLO «IN EXTENSO»

-----	248
-------	-----

Bibliografía general	267
-----------------------------------	-----